ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-05/21

в отношении адвоката

М.А.В.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.04.2021г. по жалобе доверителя Б.М.В. в отношении адвоката М.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 07.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба Б.М.В. в отношении адвоката М.А.В., в которой заявитель сообщает, что заявитель проконсультировалась у адвоката относительно возбужденного в отношении неё уголовного дела. Адвокат предложил заключить соглашение и попросил оплатить 20 000 рублей в качестве расходов по поездке в г. К. (где была встреча с заявителем) и вознаграждения за консультацию. Адвокату были переданы документы, а также заявитель переслала по смс телефон следователя. Больше заявитель адвоката не видела, но впоследствии узнала, что по уголовному делу адвокат представляет лицо, интересы которого противоречат интересам заявителя.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* переписки с адвокатом (25.07.2018 г. заявитель направляет адвокату телефон следователя и сообщает свои ф.и.о., адвокат сообщает, что он в суде).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель обращалась к нему в 2018 г., но её не устроил размер вознаграждения, поэтому соглашение не заключалось, денежные средства адвокату не перечислялись. Адвокат указывает, что его объяснения подтверждаются постановлением Б. районного суда К. области от 16.12.2020 г. которым суд отказал защитнику заявителя – Т.А.А. в ходатайстве об отводе адвоката М.А.В.

 К письменным объяснениям адвоката приложена копия постановления Б. районного суда К. области от 16.12.2020 г. (адвокат участвовал в судебном заседании в качестве защитника другого подсудимого, сообщил, что встреча состоялась, но он не консультировал заявителя. Суд отказал в удовлетворении ходатайства об отводе, поскольку не было представлено достоверных доказательств оказания адвокатом заявителю юридической помощи).

27.05.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат устно консультировал доверителя по правовым вопросам, предложил заключить соглашение и т.д. Таким образом, из материалов дисциплинарного производства не усматривается, что между адвокатом и заявителем жалобы возникла правовая связь, в результате которой Б.М.В. стала доверителем адвоката.

Также квалификационная комиссия отмечает следующее. Из постановления Б. городского суда К. области от 16.12.2020 следует, что *«защитником Т.А.А. заявлено об отводе защитника подсудимого М.В.А. – адвоката М.А.В., поскольку он 28 июля 2018г. осуществил консультацию Б.М.В. по данному уголовному делу, интересы которой противоречат интересам подсудимого М.В.А. Защитник М.А.В. возражал против заявления, считая, что оснований для отвода не имеется, поскольку к нему действительно обращалась Б.М.В., которой была озвучена стоимость его услуг, однако последнюю она не устроила, в связи с чем, консультацию по существу дела Б.М.В. он не оказывал».*

Суд в тексте постановления ссылается на норму п. 3 ст. 72 УПК РФ, согласно которой защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого.

Далее из текста постановления суда следует, что *«адвокат М.А.В. подтвердил, что встреча с Б.М.В. состоялась, но консультацию по данному уголовному не оказывал. Из приобщенной переписки следует, что Б.М.В. предлагала адвокату М.А.В. встретиться. Достоверных доказательств того, что адвокат М.А.В. оказывал юридическую помощь Б.М.В. по данному уголовному не представлено, а потому суд приходит к выводу о том, что данное обстоятельство является голословным и ничем не подтвержденным»*.

На основании изложенного, суд постановил отказать в удовлетворении заявления защитника Т.А.А. об отводе защитника М.А.В.

Согласно ст. 13 Гражданского процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

 Факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения в судебном порядке принимаются всеми органами и организациями на территории Российской Федерации, в том числе, если они имеют значение для разрешения дисциплинарного спора, чем обеспечивается правовая определённость и непротиворечивость судебных актов.

В связи с изложенным комиссия не считает возможным производить переоценку фактических обстоятельств и выводов, содержащихся в постановлении Б. городского суда К. области от 16.12.2020 г., вступившего в законную силу.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем Б.М.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.